

www. chicote.org
email: chicotecfc@gmail.com

HACIA UN MODELO
METODOLÓGICO DE ANÁLISIS
PARA DETERMINADAS
PRÁCTICAS ARTÍSTICAS CONTEMPORÁNEAS

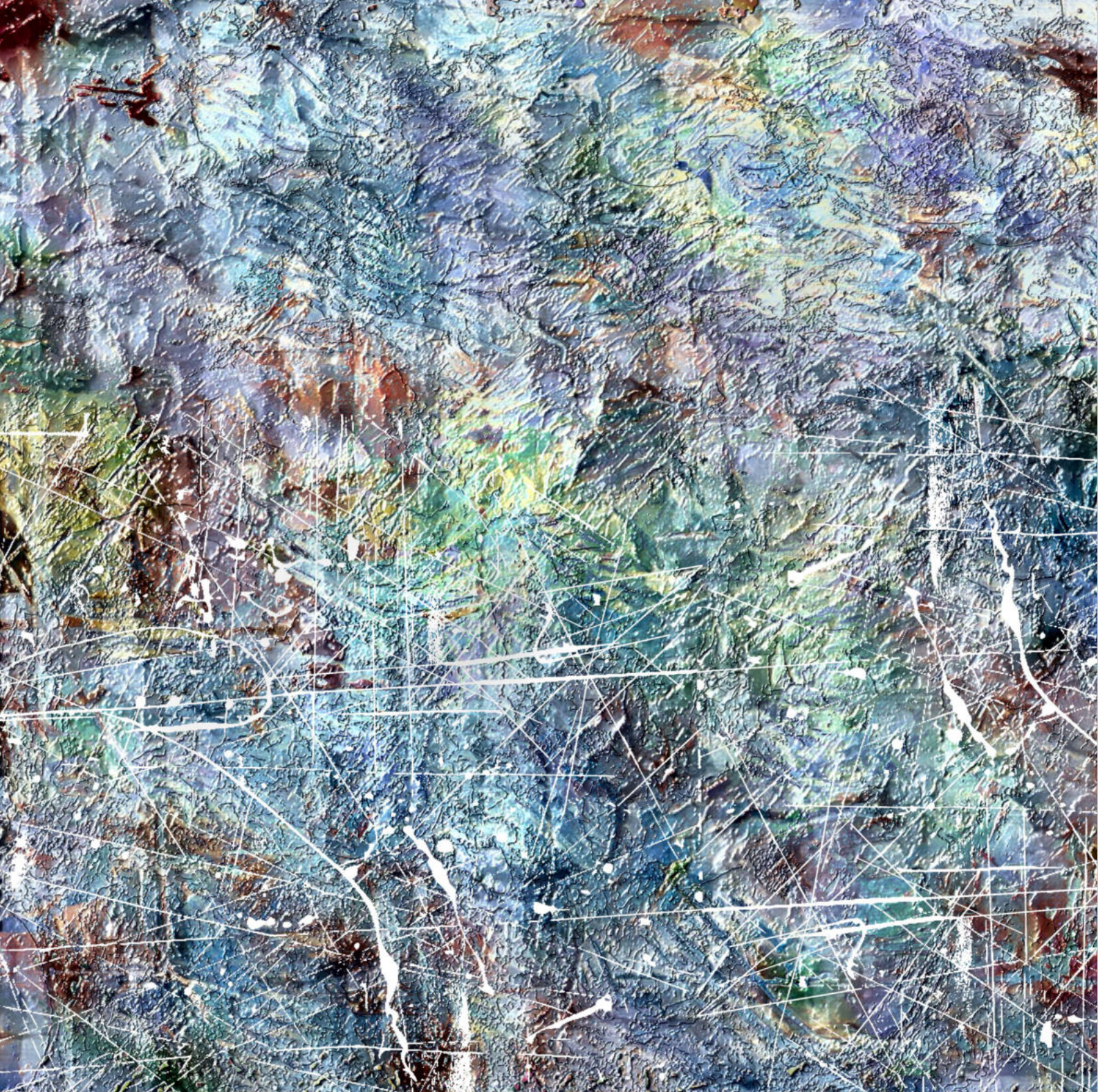
(El caso del Simbiosismo)

HACIA UN MODELO
METODOLÓGICO DE ANÁLISIS
PARA DETERMINADAS
PRÁCTICAS ARTÍSTICAS CONTEMPORÁNEAS
(El caso del Simbiosismo)

Edición, diseño y publicación por Chicote CFC
Año 2026 - Primera Edición

Queda estrictamente prohibido, bajo las sanciones
establecidas por la ley, reproducir, registrar
o transmitir esta publicación, íntegra o parcialmente,
por cualquier sistema de recuperación
y por cualquier medio, sea mecánico, electrónico,
magnético, electroóptico, por fotocopia
o cualquier otro tipo de soporte, sin la autorización
expresa de los titulares del copyright.

El presente trabajo no parte de una conclusión previa,
sino de una secuencia de preguntas cuya resolución permite construir progresivamente
un modelo metodológico de análisis aplicable a determinadas prácticas artísticas contemporáneas
cuya clasificación continúa siendo objeto de debate o permanece insuficientemente consolidada.



¿Existe un problema en la clasificación de determinadas prácticas artísticas contemporáneas?

La clasificación ha permitido estudiar el arte mediante categorías relacionadas con la técnica, el soporte, el lenguaje visual o el contexto histórico. Estas herramientas continúan siendo esenciales para comprender la evolución de las distintas disciplinas artísticas.

Sin embargo, la aparición de procesos híbridos y metodologías de creación cada vez más complejas plantea una cuestión que merece ser examinada. En determinadas prácticas contemporáneas, el resultado visual no siempre basta para comprender plenamente la naturaleza de la obra.

Esto conduce a una cuestión central: ¿permiten los sistemas actuales describir adecuadamente no solo lo que una obra es, sino comprender también la lógica de su producción?



2 Si existe, ¿por qué las categorías actuales resultan insuficientes en algunos casos?

Las categorías tradicionales de análisis han demostrado una extraordinaria eficacia para describir las obras desde el punto de vista de su técnica, soporte, lenguaje o contexto histórico. Sin embargo, su finalidad ha sido, principalmente, caracterizar el resultado artístico y no necesariamente la estructura del proceso que lo ha generado.

Cuando el proceso creativo participa activamente en la configuración de la identidad de la obra, el análisis exclusivamente centrado en el resultado puede dejar sin explicar una parte relevante de su naturaleza.

La cuestión no consiste, por tanto, en sustituir los modelos existentes, sino en determinar si determinadas prácticas contemporáneas requieren incorporar una dimensión metodológica que complemente su capacidad explicativa.



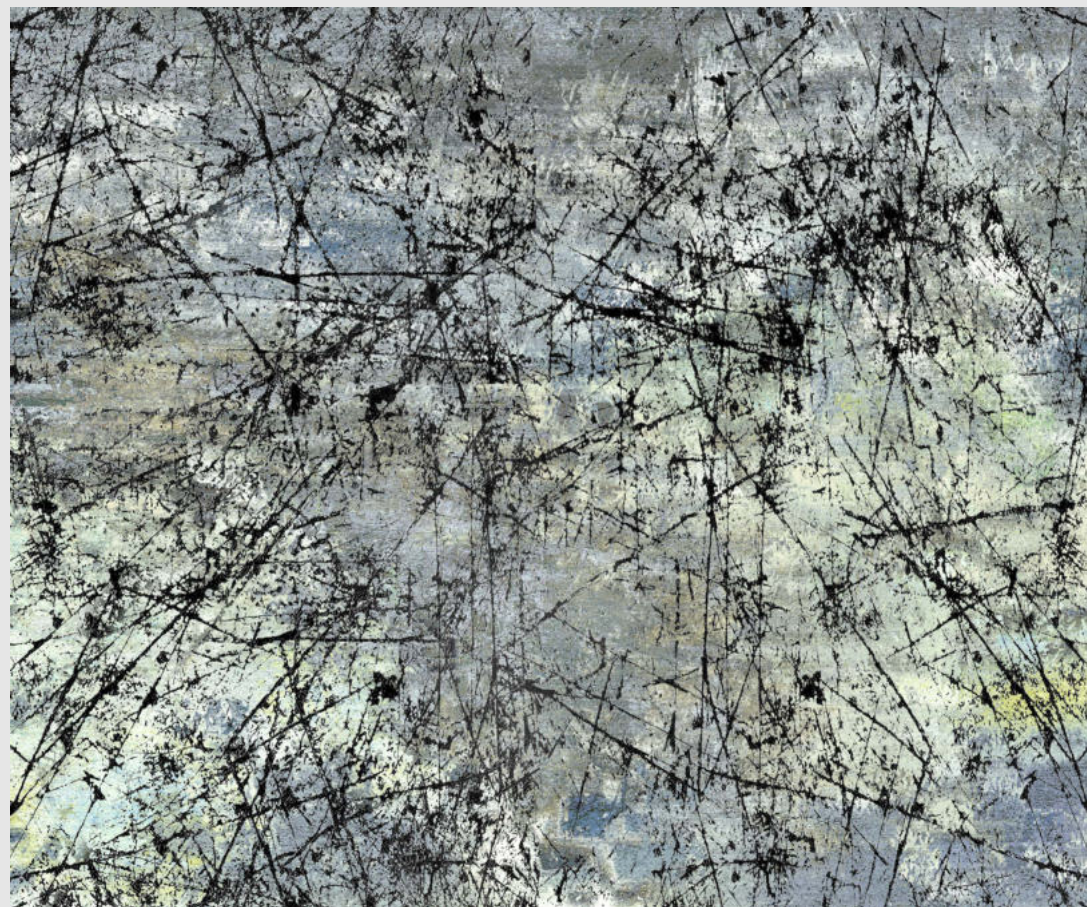
3

Si son insuficientes,
¿qué aspecto del proceso creativo
estamos dejando fuera?

En muchas prácticas artísticas, el proceso creativo constituye el medio mediante el cual se alcanza la obra final. Sin embargo, existen otras en las que la propia organización del proceso participa activamente en la construcción de su identidad.

En estos casos, el interés analítico no reside únicamente en el resultado obtenido, sino en la estructura de relaciones que vincula la imagen de origen, las sucesivas transformaciones y la obra final como partes de un mismo proceso creativo.

Si esa organización interna contribuye a definir la naturaleza de la obra, el análisis del proceso deja de ser un elemento accesorio para convertirse en una dimensión necesaria de su comprensión.



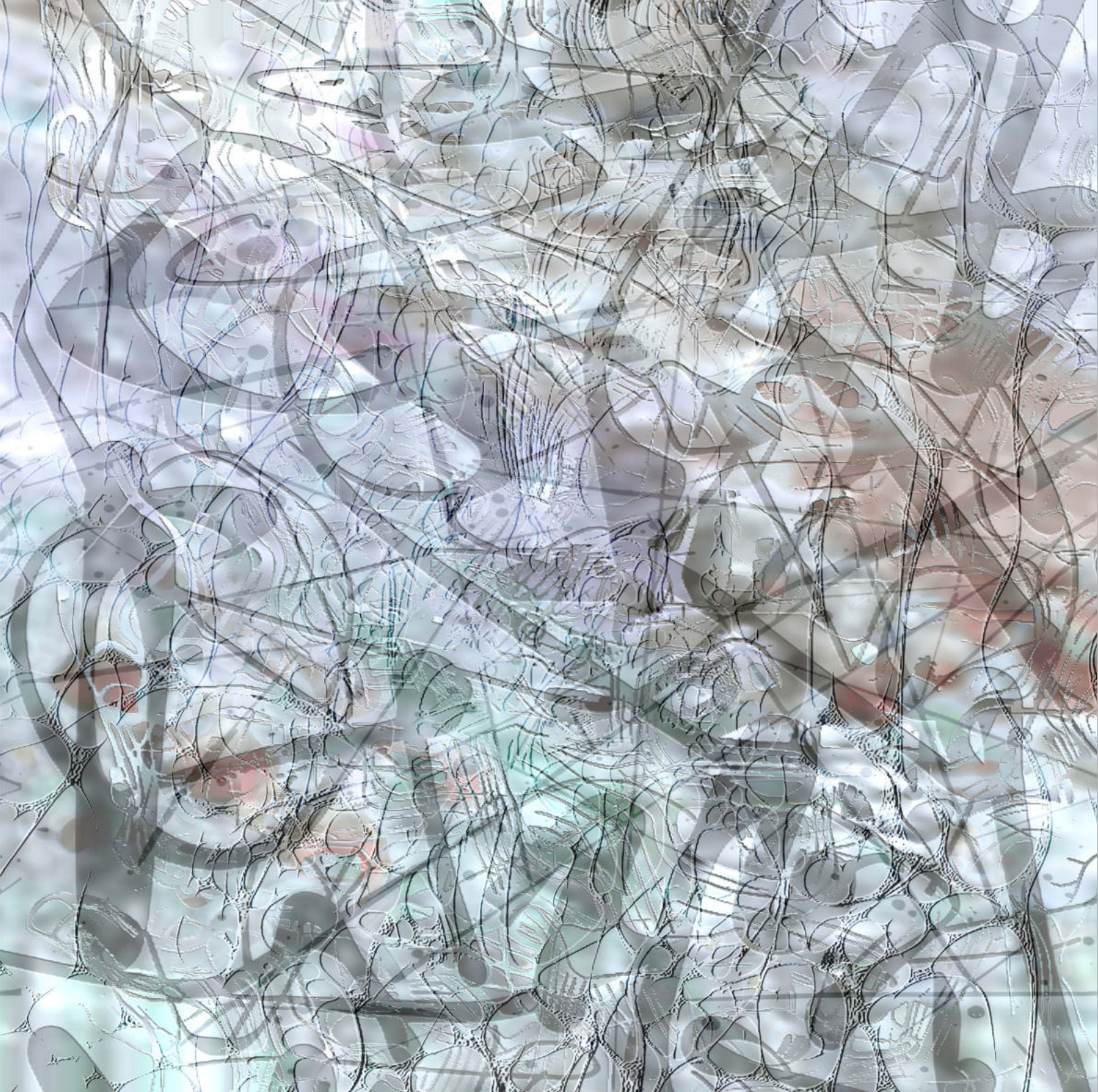
4

Si ese aspecto puede identificarse,
¿es posible describirlo metodológicamente?

En determinadas prácticas artísticas contemporáneas, el proceso creativo no funciona como una serie de pasos independientes, sino como una continuidad en la que cada fase depende de la anterior y condiciona la siguiente.

Esta relación interna entre sus fases es lo que permite describir el proceso como una estructura metodológica. Sin embargo, solo aquellos procesos en los que existe una continuidad clara entre la imagen de origen, su transformación y el resultado final pueden describirse como modelos metodológicos en sentido estricto.

En estos casos, la imagen inicial no es un elemento accesorio, sino parte constitutiva del proceso, y la transformación no es una intervención externa, sino una fase integrada en una secuencia coherente de producción. Por ello, el análisis del proceso creativo no se limita a interpretar el resultado final, sino que requiere comprender la lógica interna que articula su desarrollo.



5 Si puede describirse, ¿existe un caso donde ese modelo pueda observarse con claridad?

El modelo metodológico descrito en el capítulo anterior puede ponerse a prueba en determinadas prácticas artísticas en las que se identifica una continuidad estructural entre la imagen de origen, su transformación y el resultado final.

Una de estas prácticas es la denominada **“Simbiosismo”** o **“Arte Simbiótico”**, en la que el proceso creativo parte de una fotografía original realizada por el propio autor. Esta imagen inicial no constituye una obra autónoma, sino el elemento estructural que condiciona el desarrollo posterior de la obra .

A partir de esta fotografía se desarrolla una secuencia continua de transformaciones que no interrumpen el vínculo con la imagen de origen, sino que mantienen la continuidad durante todo el proceso. La obra final no puede entenderse sin esa continuidad, ya que cada fase del procedimiento forma parte de una misma lógica de construcción.

En este sentido, el “Simbiosismo” permite observar con claridad la estructura metodológica descrita previamente, en la medida en que la relación entre la captura, la transformación y el resultado no es accidental, sino constitutiva del proceso creativo.

No se trata, por tanto, de un ejemplo elegido para ilustrar el modelo, sino de una práctica cuya organización interna permite contrastar la capacidad descriptiva y analítica del modelo.



6 ¿Qué aporta este modelo al estudio del arte contemporáneo?

El modelo metodológico propuesto en este trabajo no pretende sustituir las categorías tradicionales de la Historia del Arte, sino proponer una herramienta complementaria para el análisis de aquellas prácticas en las que el proceso creativo desempeña un papel estructural en la configuración de la obra.

Su aportación consiste en incorporar al análisis una dimensión metodológica que permita comprender no solo el resultado visual, sino también la organización interna que lo hace posible.

La aplicación de este modelo al caso del “Simbiosismo” o “Arte Simbiótico” muestra que determinadas prácticas contemporáneas requieren una lectura que considere conjuntamente; **la captura, la transformación y el resultado** como partes de un mismo proceso creativo.

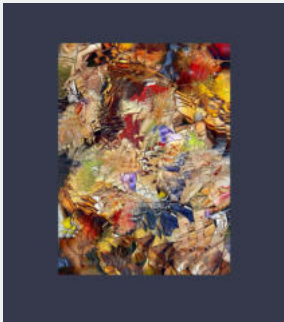
En consecuencia, el modelo propuesto no redefine las categorías existentes, sino que amplía el campo de análisis allí donde dichas categorías resultan insuficientes para describir la complejidad de aquellos procesos en los que la obra no puede separarse de su propio modo de producción.

En las siguientes dos páginas se presenta un ejemplo de cómo el “Simbiosismo” o “Arte Simbiótico” partiendo de una **Captura Fotográfica** inicial (Fotogénesis), **La Transforma** (Proceso de Metabolización) y por último la convierte en una obra pictórica (El **resultado Final**).

1. La Captura



2. La Transformación



3. - El Resultado Final



Título de la obra: “LA COMITIVA”
Año 2016
Autor: Chicote CFC - “Artista Simbiótico”

Nota:

“El modelo aquí propuesto constituye una aproximación inicial al análisis metodológico de determinadas prácticas artísticas contemporáneas de compleja clasificación. Su aplicación al caso del “Simbiosismo” o “Arte Simbiótico” sugiere la necesidad de desarrollar marcos teóricos específicos que permitan profundizar en el estudio de la relación entre producción, metodología e identidad de la obra, así como abrir nuevas líneas de investigación en este ámbito.”

Referencias bibliográficas:

- 1. Chicote CFC. Simbiosismo. Madrid: [Fernández, Carlos] (2019). ISBN 978-84-09-85798-2.
- 2 Hal Foster, Rosalind Krauss, Yve-Alain Bois y Benjamin H. D. Buchloh - Arte desde 1900. Modernidad, antimodernidad, postmodernidad.
- 3. Charles Harrison y Paul Wood - Art in Theory 1900–2000
- 4. Kristine Stiles y Peter Selz - Theories and Documents of Contemporary Art
- 5. Anna Maria Guasch - El arte último del siglo XX. Del posminimalismo a lo multicultural
- 6. Nicolas Bourriaud - Postproduction (2002)

Autor: rChicote CFC - Creador del “Simbiosismo” o “Arte Simbiótico”.